

Разбор домашнего задания модуля № 4.

Поскольку целостный анализ текста Андрея Степанова «Руководство по наблюдению кучевых облаков» был дан на заключительном этапе Всероссийской олимпиады, предлагаю рекомендации члена жюри Игоря Сухих.

<http://myhseolymp.ru/analiz-pervogo-tura-uchastniki-i-zhyuri-pyitalis-nayti-drug-druga/>

«Художественные особенности – тело произведения. С них нужно начинать, двигаясь от деталей к смыслу.

Попытаюсь предложить логику разговора о произведении, которое анализировали девятиклассники. Начнем с того, что многие из вас объясняли заглавие. Но если строить работу по сюжетному движению текста, то про заголовок логично было бы писать в конце. Я бы начал, скорее всего, с поиска жанра. Ведь вполне очевидно, что перед нами – сказка. Так что первая точка – это жанр. Можно было бы придумать что-то вроде «жизнь и смерть одного собора». Но жить и умирать собор может только в сказке.

Следующий важный ход. Сказки бывают разные по своей природе. Есть две основных линии развития сказки: фольклорные сказки и литературные. Принципиальное отличие между ними в следующем: сказка фольклорная подчиняется законам клише (все волшебные сказки – одна сказка. Об этом подробно писал Пропп). Подходит под эту формулу то, что было предложено для анализа? Скорее всего, нет. Это другая сказка. Здесь, мне кажется, можно было вспомнить Андерсена. Мне представляется, что очень многое в тексте, который вы анализировали, связано с этой линией развития жанра.

Дальше можно было подробнее описать собор как центральный персонаж и объяснить его отношения с окружающей реальностью. Как строится в этой сказке образ самолета? Как связан с ним хронотоп произведения?

Следующая доминанта, важная для анализа. Каким представлен собор? Что составляет этот образ? Он добродушный, мечтательный, но при этом — скептик. Достаточно обратить внимание на то, как описаны его мысли о Боге:

Отношения с Богом у него были сложные. С одной стороны, кафедральное положение, конечно, обязывало верить. А с другой — в небе всё так быстро менялось, что собор чувствовал: никакому Богу там всё равно не удержаться. Поэтому, чтобы не запутаться, он предпочитал совсем не думать о вечном.

Но главная черта характера этого сказочного персонажа – мечтательность, устремленность вдаль, вверх. Это можно было бы передать одной из известных формул «В Москву, в Москву!». Только в нашем случае, Москва – это небо, мечта. Это стремление вдаль вытесняется реальностью. Эта страшная реальность – туча. Так, собор проходит испытание мечтой, становится облаком, как и хотел того, парит над другим собором, но не находит счастья. Получается, что выстроив фабулу рассказа, мы переходим к его доминанте: перед нами грустная притча о вечном круговороте жизни, где мечта всегда терпит поражение и всегда заменяется другой мечтой.

Последний важный момент. К чему появляется человек на берегу, который смотрит в небо? Первый абзац – введение в сказку, он отражает присутствие автора в этом тексте. Перед нами появляется сам сказочник, который лежит на берегу реки, смотрит в небо, жуёт травинку. Ему

хорошо, и все, что происходит дальше – та сказка, которую мы читаем. В этом моменте соединяется время рассказа и рассказываемого.»

Индивидуальные замечания и советы.

В работе № 2197 есть своя ценность – опора на рекомендации, данные при анализе заданий финального этапа Всероссийской олимпиады по литературе. Работу, безусловно, обогатило бы собственное исследование как дополнение к изложенному. Могу предположить, что не хватило времени или помешали какие-либо обстоятельства.

Работа № 2239 логична и содержательна, создана с опорой на традиционные основы сказки как жанра, обоснованно раскрыт сказочный хронотоп, уделено внимание цветовой палитре, изобразительным средствам.

Содержание модуля №5 вы получите в сентябре.

Желаем творческого лета!