

ОЦЕНКИ И ЗАМЕЧАНИЯ ПО МОДУЛЮ 4

ОЦЕНКИ

	Учащийся	Тест 1 Правления и портреты	Тест 2 Россия в XIII-XV вв.	Тест 3 Портреты деятелей втор. Пол XIX	Живконспект	Практическая 1 Современники о путях развития России в правление Александра III	Итог
	10 класс						
	Савенко Петр	9	9	9	9	9	9
	Щедрина Екатерина	0	0	9	0	9	7
	Черникова Маргарита	0	0	9	9	8	8
	Лихачева Дарья	0	0	9	9	8	8
	Косинов Александр	0	0	0	0	7	6
	Атрошенко Дмитрий	0	0	0	4	4	4
	Копеева Виктория	0	0	0	4	4	4
	9 класс						
	Курбатова Анна	0	0	9	8	9	8
	Фарамазова Ангелина	0	0	8	0	8	7
	Печерицын Павел	10	9	9	9	10	9

ЗАМЕЧАНИЯ

Общие замечания

Многие учащиеся не сделали все задания. Большинство не захотели выполнить тесты «Правления и портреты» и «Россия в XIII-XV вв.», хотя тесты эти полезные для повторения. Совсем нередко учащиеся, например, не узнают портреты правителей страны – императоров и императриц. Иногда бывает трудно вспомнить даты пребывания у власти того или иного правителя. Закрепить эти простые, но необходимые знания помогает тест «Правления и портреты». Тест «Россия в XIII-XV вв.» совсем несложный, но помогает закрепить знания об этой эпохе.

В **Живконспектах** почти никто из учеников не соблюдает «лесенку» путем выставления отступов абзацев. С «лесенкой» конспект намного лучше воспринимается - четче видна вложенность пунктов. Посмотрите, как «лесенка» соблюдается в конспектах преподавателя. По таким конспектам намного проще находить и запоминать необходимую информацию.

Как делать «лесенку»? Например, в Word можно по абзацу щелкнуть правой кнопкой мыши, выбрать пункт «Абзац» и в открывшемся окне выставить нужные значения в поле «Отступ – Слева». Еще проще, установив курсор в абзац, дернуть ползунок на верхней линейке (она выше страницы – на ней цифры и деления изображены). Попробуйте пару раз, и у вас получится. Единицей отступа лучше всего избрать 1 сантиметр.

Например у Дарьи Лихачевой фрагмент конспекта выглядит следующим образом (шрифт я уменьшил):

Причины кризиса:

1. Подъем революционного движения. Начало революционного террора.
2. Недовольство общества итогами русско-турецкой войны 1877-78 гг.
3. Ухудшение финансового положения империи в связи с ростом военных расходов в войну 1877-78 гг.
4. Недовольство либеральных кругов усилением консервативных тенденций во внутренней политике самодержавия со второй половины 1860-х гг.

Задание: Назовите требования либералов

- Ответ: 1. введение конституционных начал, демократических свобод, продолжение реформ
 2. создание общероссийского выборного органа (Земского собора), расширение прав и функций местных органов самоуправления
 3. создание конституционной монархии
 4. становление правового государства и гражданского общества

5. Представители продворянских кругов вновь выступают с идеей создания сословного представительства.

П.Д. Голохвастов о Земском соборе.

А так следует сделать, чтобы конспект был более четким:

Причины кризиса:

1. Подъем революционного движения. Начало революционного террора.
2. Недовольство общества итогами русско-турецкой войны 1877-78 гг.
3. Ухудшение финансового положения империи в связи с ростом военных расходов в войну 1877-78 гг.
4. Недовольство либеральных кругов усилением консервативных тенденций во внутренней политике самодержавия со второй половины 1860-х гг.

Требования либералов

1. Введение конституционных начал, демократических свобод, продолжение реформ
2. Создание общероссийского выборного органа, расширение прав и функций местных органов самоуправления
3. Создание конституционной монархии (в перспективе)
4. Становление правового государства и гражданского общества (в перспективе)

5. Представители продворянских кругов вновь выступают с идеей создания сословного представительства.

П.Д. Голохвастов о Земском соборе.

Сразу требования либералов стали видны более четко! Они «висят» в тексте отдельным блоком! (Смысл требований либералов в изложении Дарьи я только слегка подправил, можно еще подправить).

Главный недостаток в **Практической работе 1** – это увлечение некоторыми учащимися копированием (с небольшой правкой) текстов документов. Итог такого копирования, поверьте, выглядит несколько чудно. Получается смесь из двух стилей: документов XIX в. и современного, которым пользуются учащиеся. Лучше так не делать. Вообще, при копировании или изложении исторических материалов близко к тексту писатель попадает в странную зависимость от самого текста – начинает писать «чужими» словами и оборотами. Очень важно научиться самостоятельно формулировать мысли, обобщать полученную из источника информацию и излагать ее собственными словами – современным, вам свойственным слогом. Умение обобщить и обработать информацию – ключевое для историка.

Многие, как мне показалось, к концу работы над практической устали, начали давать очень краткие ответы.

В практической имеется задание, в котором предлагается расположить авторов документов в зависимости от их политической ориентации слева - направо. Ответ может быть

приблизительным: народовольцы (безусловно, самые левые) – авторы записки московских либералов – М.Т. Лорис-Меликов – Бунге – далее приблизительно: Александр III – Победоносцев – Пазухин.

Многие не ответили на вопрос 2 к документу IX «В чем разница между предложениями К.П. Победоносцева и требованиями либералов?». Разница в том, что Победоносцев был сторонником усиления административных методов руководства на местах – выступал за учреждение должности земского начальника, имевшего право осуществлять контроль за органами крестьянского самоуправления. Либералы же, напротив, желали расширения прав самоуправления, мечтали о создании низшей земской единицы – волостного земства – всесословного органа местного самоуправления. С одной стороны – усиление администрирования, с другой – самоуправления, основанного на выборном начале.

Персональные замечания

Савенко Петр

Понравилось, что Савенко Петр проходил тест «Портреты выдающихся деятелей XIX в.» под собственным паролем, в результате в базе сохранилась информация о 10 попытках. Конечно, часть из проходов теста были фиктивными – Петр просто нажимал кнопку «Отправить», но были и рабочие проходы. Видно, как начав с низкого результата, Петр постепенно его улучшил.

По Живконспекту. Петр, перечисляя убийц Александра II забыл упомянуть Гриневицкого.

Суть циркуляра «о кухаркиных детях» - введение ограничения на прием в гимназии лиц...

При записи биографий следовало выровнять шрифты – у Петра то полужирный, то простой, абзацы не выставлены. Старайтесь конспекты так делать, чтобы они впоследствии помогли вам при подготовке к экзаменам! Чем четче и понятнее запись – тем лучше.

По Практической 1. По Документу I (доклад Лорис-Меликова). Павел совсем не упомянул предложение Лорис-Меликова о создании специальных комиссий, похожих на Редакционные комиссии, разрабатывавшие проект отмены крепостного права. Именно в создании такого рода комиссий заключается основное предложение Лорис-Меликова.

По Документу II можно было дать чуть более развернутые ответы.

По Документу III. Ошибка смысловая в предложении «Более того, терроризм не мог вызвать ответной реакции у правительства». Надо: «...не мог не вызвать...».

В Документе V. Павел схитрил. Пункт 2 выбросил и все пункты перенумеровал.

По Документу VIII. Надо не «Г) Плата за обучение», а «Г) Повышение платы за обучение».

+ в ответе на вопрос 5 неказистое предложение: «Мне кажется, что с точки зрения современного мировоззрения политика Александра III вызывает немало возмущений». Смысл предложения трудно понять.

По общим вопросам (XI)

Слишком прямолинейное утверждение: «Либералы считали необходимым выдвинуть вместо дворянства буржуазию».

Не совсем правильно расположение по политическим взглядам. Московских либералов следует поместить левее Лорис-Меликова.

Щедрина Екатерина

Не прошла тесты «Правители и портреты», «Россия в XIII – XV вв». Зря. Они быстро делаются. Живконспект не сделала.

Практическая 1.

По Документу I. Лучше было поменять ответы на вопрос 1 и вопрос 4 местами.

По Документу II. Отвечая на вопрос 1, Екатерина применила термин «Тираничному». Для либералов так обзывать собственное государство – это уже чересчур. Они либералы, а не революционеры.

Временами текст ответов плохо понятен: «Конечно, все недовольства либералов проявляются и в предложениях, т. е. они хотят восстановления свободы слова и деятельности. По их мнению, это способствует...». «...все недовольства» - так не следует писать, нет такого словосочетания.

Применено словосочетание «либералистическими методами» - весьма неудачное.

По Документу III. На вопрос о перспективах революционного движения, можно было отметить, что народники считали революцию почти неизбежной...

На вопрос о требованиях народовольцев императору (3-й). имеется фраза «перестройка государственной формы правления» - следовало эту фразу расширить, написать, в чем перестройка должна была заключаться.

По документу VI. На вопрос 2 дан не совсем адекватный ответ. В чем Пазухин видел причины кризиса, поразившего, по его мнению, Россию? – В либеральных преобразованиях Александра III! В упадке роли и значения дворянства!

По Документу VII. Очень смутная фраза: «Николай I не давал свободы деятельности людям, что повлекло за собой через 25 лет резкий переход к самоуправству произволу судьбы».

По Документу VIII. На вопрос 1 дан не совсем адекватный ответ. Предложение о допущении в гимназии детей только сословий не ниже купцов 2-й гильдии выглядело, кроме прочего, слишком неприлично даже для Александра III.

По общим вопросам (XI). На вопрос 1 – «в чем разница подходов к задачам внутренней политики представителей разных общественно-политических течений...» дан ответ неадекватный вопросу.

Черникова Маргарита

По Живконспекту. Хорошо сделано. Немного бы кое-где почетче формулировки. И «лесенку соблюдать».

Сложилось впечатление, что к концу Практической 1 уже устала. Ответы становятся заметно лаконичнее.

Важный недостаток работы – большое количество заимствований из текстов документа с сохранением их стиля XIX в. Если вы пересказываете документ, то должны стараться пересказывать его современным языком. + Стараться, чтобы пересказ был проще и понятнее самого документа!

По Документу I. На вопрос 4 слишком длинный ответ. Вторую его половину, конкретизировавшую обязанности комиссий можно было сократить.

На вопрос 5 ответ формальный. Маргарита просто изложила фрагмент учебника или др. текста. Личной оценки предложениям Лорис-Меликова она не дала.

По Документу II. Ошибочное словосочетание «свобода цензуры». Надо было «ликвидация цензуры».

По Документу III. При ответе на вопрос 1 не совсем корректное использование текста документа.

По общим вопросам (XI).

На вопрос 1 «В чем разница подходов к задачам внутренней политики представителей различных общ-полит. Течений...» дан неверный ответ: «Либералы выбрали революционный путь». Либералы – не революционеры, как правило. И революционный путь тогда они не выбирали. Революцию пытались поднять социалисты!

На вопрос 2 – расположить авторов по их политическим предпочтениям, дан ошибочный ответ. Бунге никак не может быть левее Лорис-Меликова и московских либералов.

Лихачева Дарья

По Живконспекту. См. замечания выше. Убийц Александра II Дарья не указала в конспекте.

В списке лиц, оказывавших влияние на политический курс Александра III не указала, например, редактора «Московских ведомостей» Каткова.

По Практической 1. Очень увлеклась использованием текстов документов. Если вы используете текст документа – старайтесь пересказать его своими словами!

В целом же – ответы вполне адекватны вопросам.

По Документу III. На вопрос 3 «Как вы оцениваете предложения народолюбцев?» дан не совсем подходящий ответ: «По моему, народолюбцы, рьяно выступая за проведение народной революции, не проводили соответствующей подготовки населения к радикальным переменам...». Пропагандой они тоже занимались! А «Земля и воля» из которой они вышли вообще много внимания уделяла пропаганде. Другое дело, что народолюбцы несколько разочаровались в революционности народа и решили, что наиболее успешной тактикой будет подготовка политической революции – захвата власти. Затем, пользуясь властью, они собирались осуществить социальные преобразования в социалистическом духе.

По документу V. На вопрос 2 дан слишком большой ответ, заимствованный из документа. Лучше было написать в виде конспекта – по пунктам.

По Документу VI. На вопрос 6 «Как вы оцениваете предложения Пазухина?» Дарья ответила: «Предложения Пазухина направлены на укрепление позиций дворянства и нарастание уже имеющейся крепостной зависимости крестьян...». Но Пазухин деятель эпохи Александра III, когда крепостное право уже отменено!

По Документу X. На вопрос 2 дан ответ, повторяющий текст документа. Надо было самостоятельно и покороче, почетче написать.

По общим вопросам (XI). В вопросе 1. Дарья пишет, что консерваторы выступали за сохранение единой России. Это правильно. Но либералы тоже выступали за сохранение единой России.

На вопрос 4 (последний он, в самом конце) дан довольно смутный ответ. Особенно тяжело воспринимается фраза: «то есть он пытался сохранить или передать в противоположно измененной форме Россию Николаю II».

Косинов Александр

Живконспект Александр не сделал.

Александр не прочитал внимательно задание к Практической 1. В задании было сказано, что ответы необходимо записывать прямо под соответствующими вопросами. Александр записал их отдельно. Проверять такой ответ тяжело – надо долго искать к какому вопросу ответ относится.

Ответы, нередко, слишком лаконичные.

По Документу III. На вопрос 4. Дан очень смутный ответ. «Это крайне радикальные меры, заставляющие государя задуматься об истинном положении дел, которые не подействовали. Они бы принесли в систему управления то либеральное зерно, которое так было необходимо». Кто «не подействовали»? Разве могут радикальные меры принести «либеральное зерно»?

В ответе на задание, в котором необходимо расположить авторов документов в зависимости от их политических взглядов ошибка. Московских либералов лучше было записать левее Лорис-Меликова. Бунге – левее Победоносцева.

Копаева Виктория и Атрошенко Дмитрий

У Виктории и Дмитрия одинаковые Практические работы и частично одинаковые Живконспекты. Уф! Ребята, я тут весь компьютер перетряс – думал что-то у меня перепуталось. Заново скачал все с почты. Одинаковые – и все! Жестоко так мучить несчастного препода. Человек ведь может решить, что у него в глазах двоится или, чего хуже, – шизофрения. А если бы я к психоаналитику пошел? Да я бы ему половину зарплаты оставил!

Тесты Виктория и Дмитрий не делали. Если что-то не получается с программой тестирования или нет паролей – пишите на мою почту!

Живконспект. Несмотря на некоторые различия, конспекты Виктории и Дмитрия похожи. О Живконспекте см. у Атрошенко Дмитрия.

Практическая 1. Ох! Виктория (или Дмитрий) невнимательно прочитала, или неправильно поняла инструкцию к работе. В ней говорилось, что ответы следует записывать под соответствующими вопросами! Так намного легче проверять! Но оценку за это я не снижаю.

Виктория (или Дмитрий) слишком увлеклась вырезанием текста из документов! На многие вопросы ответы состоят почти исключительно из текста документа. Это совершенно неправильный подход.

Ответы при таком способе выглядят трудно понятными. Ценность работы для учащегося резко снижается. Важной задачей является научиться анализировать тексты и делать по ним краткие выводы. Для этого необходимо формулировать и записывать ответы самостоятельно.

Хотя Виктория (или Дмитрий) делает ошибки когда самостоятельно формулирует мысли, но самостоятельно написанный текст выглядит намного лучше, чем длинная цитата из документа. Из ошибок Виктории (или Дмитрия), например, фраза: «Но все же в правление Александра III был реализован ряд мероприятий в интересах различных сословий ... (тут все правильно)... Его правление – время без войн и активного экономического развития (тут ошибка)». Виктория (или Дмитрий), конечно, хотела сказать: «Его правление – время без войн, период активного экономического развития».

Честно говоря, я тоже списывать давал, когда учился. Но я хитро давал, чтобы училка не заметила.

Оценку за Практическую 1 в 8 баллов пришлось поделить на двух. Получилось по 4 балла.

Атрошенко Дмитрий

Живконспект.

При работе с конспектом необходимо более четко соблюдать его форму, избегать длинных текстов, делать четкие формулировки.

У Дмитрия:

1889 - "Положение о земских начальниках"
Задание: Назовите основные идеи "Положения"

1. Земские начальники назначались сверху. Чтобы стать земским начальником, нужно было соблюсти много условий.
2. Утверждает в должности министр внутренних дел.
3. Должность земского начальника не совмещалась с другими должностями.
4. Земские начальники контролируют крестьянское самоуправление, обязанности по сохранению общественного порядка, разрешает жалобы и спорные вопросы, следит за благоустройством.
5. Переданы функции мировых судей.

Почетче:

1889 - "Положение о земских начальниках"

1. Введение должности земского начальника
- Утверждаются в должности министром внутренних дел.

Земские начальники контролируют крестьянское самоуправление,
Следят за соблюдением общественного порядка,
Разрешают жалобы и спорные вопросы,

...

Получили функции мировых судей.

... И ЕЩЕ КОЕ-ЧТО НАДО НАПИСАТЬ

Так выглядит более четко, хотя можно и еще лучше сделать.

Надо избегать длинных текстов в конспектах.

Складывается впечатление, что Дмитрий пользовался какими-то фрагментами из Интернет, которые вырезал и вставлял в свою работу. Многие студенты так делают. В результате у них получается не конспект, а информационная помойка. Они по такому конспекту ничего выучить потом не могут.

Практическая 1. См. Копаеву Викторю.

9 класс**Фарамазова Ангелина**

Живконспект Ангелина не делала.

Практическая 1. Ангелине надо стараться более четко формулировать мысли, более качественно формировать предложения, делать их более литературными.

По Документу I. На вопрос 1 «Какой способ борьбы с кризисом, вызванным ростом революционного движения, предлагал М.Т. Лорис-Меликов?» дан ошибочный ответ, что он предлагал созвать Земский собор. Нет, Земский собор Л-М считал устаревшей формой.

Ответ на вопрос 3 не относится к вопросу, как и ответ на 4 вопрос.

+ Ничего не сказано о его проекте создания специальных комиссий, похожих на Редакционные комиссии, готовившие проект реформы 1861 г.

По Документу II. Здесь не совсем хорошие формулировки. Особенно бросается в глаза ответ на вопрос 5 «Насколько предложения либералов соответствовали программе Л-М?».

Предложения либералов были более смелыми, чем предложения Л-М, хотя Л-М разделял некоторые мысли либералов.

По Документу III. По вопросу 1. Я черта боюсь, но в гадалок не верю. Не советую упоминать такого рода мистику в научных текстах. По вопросу 3. Надо было более четко и полно перечислить требования народолюбцев.

По документу IV. На вопрос 1 дан не совсем ясный ответ «... во-вторых, принятие правления судьбой».

По документу V. Даны формальные ответы. Не стоит применять слово «высылки», правильно – «ссылка», «в ссылку» и т. п.

По Документу VI. На вопрос 3 дан не очень понятный ответ «...народ уже привык к разделению за все столетие, а бессловность вызывает негодование».

По Документу VII. Неудачная фраза «Деятельность Игнатъева Бунге называет колебаниями».

По Документу VIII. Ошибочный ответ на вопрос 3 «Как вы думаете, с какой целью власти пошли на стеснительные меры в отношении желающих получить образование?». Власти пошли на эти меры, чтобы сократить число студентов из низших сословий в университетах. Они считали университетскую разночинскую молодежь разносчиком революционных идей.

По Документу X. На вопрос 4 дан формальный ответ – просто скопирована часть документа.

По Общим вопросам (XI). В ответе на вопрос 2 народолюбцы помещены правее Лорис-Меликова – это ошибка. Народолюбцы – это ЛЕВЫЕ радикалы. После народолюбцев следовало поместить московских либералов, затем Лорис-Меликова, Бунге ...

Ответы на вопрос 3 об оценках правления Александра III абсолютно неверные. Либералы НЕ принимали излишне консервативного курса Александра III. Либералы, как правило, не очень высоко ценят его правление. Консерваторы НЕ отзывались плохо о правлении Александра III. Напротив, они считали его весьма удачным, ведь Александр III как раз проводил КОНСЕРВАТИВНУЮ ПОЛИТИКУ.

Курбатова Анна

По Живконспекту. Надо стараться делать более четкие, отрывистые формулировки.

У Анны, например, такой текст:

Вопрос: В чем заключалась программа М.Т. Лорис-Меликова? Кратко. По пунктам. Каждый пункт с новой строки.

Создание временных подготовительных комиссий, в которые будут входить представители земств и городов.

Комиссий на первых порах должно быть две: административно-хозяйственная и финансовая. Подготовленные в них проекты должны были направляться для обсуждения в общую комиссию, а затем в Государственный совет.

В Государственный совет входили бы от 10 до 15 представителей общественных учреждений.

Комиссии имели совещательный характер.

Лучше, например:

Программа М.Т. Лорис-Меликова

1. Создание подготовительных комиссий из представителей земств и городов
 - административная и финансовая
 - совещательный характер
2. Борьба с революционным движением
- ...

Так более четко, кратко и компактно! Чем компактнее конспект – тем легче его запомнить. Чем четче формулировки – тем лучше они воспринимаются и запоминаются.

Биографии в конце конспекта краткие – что хорошо, но не совсем полные. Чем больше исторических деятелей вы знаете, тем легче на экзамене. Там о них вопросов полным-полно.

По Практической 1. Весьма неплохие формулировки! Довольно четкие, читаются легко. Это хорошо! К концу, кажется, устала, но, в целом, работа очень хорошая.

По Документу 5. Ответ на вопрос 3 о полномочиях местных властей в случае введения положения чрезвычайной охраны следовало изложить более схематично, как-то обобщить, отбросить менее значимые пункты.

По Документу X. На вопрос 2 «Каким образом осуществлялось назначение на должность земского начальника?» можно было дать более самостоятельный, обобщенный и упрощенный ответ, а не следовать тексту документа.

По Общим вопросам XI. В ответе на вопрос 2 следовало расположить авторов в направлении слева - направо. Анна сделала несколько иначе, хотя, в целом, правильно. Возможно формулировка вопроса в задании была не совсем удачной.

Печерицын Павел

Живконспект.

Надо, чтобы вставленные вами части конспекта соответствовали его стилистике. Поменьше полных текстов! Если идет перечисление пунктов – каждый пункт с новой строки! Фразы более четкие. Не повторяйте информацию, которая уже есть в конспекте.

Например, требования либералов можно было изложить в столбик по пунктам.

В вопросе об авторе взрыва в Зимнем дворце Павел повторил дату, которая уже есть в конспекте. Надо было написать просто – «С. Халтурин» или «Степан Халтурин».

Практическая 1. Весьма хорошо! Мало к чему можно придраться. Но есть и не очень удачные фразы.

Например, в Документе II в вопросе 2 имеется фраза, что либералы считают, что «правительство России не дает условий для того, чтобы открыто выражать свое общественное мнение и недовольство, запрещает вести какую-либо противоречащую интересам государства деятельность...».

Лучше не «не дает условий», а «не дает обществу открыто выражать свое мнение по политическим вопросам». И, конечно, очень неудачно звучит «противоречащую интересам государства...». Какое же нормальное государство разрешит противоречащую его интересам деятельность? Лучше «противоречащую интересам правительства деятельность».

Следовательно, Павлу надо более внимательно и критично относиться к своим фразам. Хотя, в целом, у Павла речь весьма ровная.

В Документе IV в вопросе 2 ошибка в речи: «Я думаю, что либеральная общественность ожидала от Александра III продолжения политического курса своего отца...». Получается, что отца либеральной общественности. Надо «политического курса его отца».

Считаю, что некоторые ответы, которые абсолютно верны по сути, можно было несколько сократить и изложить в более конспективной и обобщенной форме. Например, в Документе X – «Положение ... 12 июля 1889 года». Ответ на вопрос 2 можно было дать с обобщением: «Земский начальник назначался по представлению губернатора министру внутренних дел из дворян соответствующих уездов».

Ответ на вопрос 3 тоже можно было сократить и дать в обобщенной форме.

Хорошее обобщение ОЧЕНЬ ПОМОГАЕТ освоению материала. Чтобы качественно обобщить надо хорошенько подумать, разобраться в материале – отсюда и эффект обобщения. Кроме того, обобщенная информация легче запоминается.